

DOES GOD EXIST ?

Pag. 2

DIO ESISTE ?

Pag. 12



DOES GOD EXIST ?

- The Teilhardian 'proof' of the existence of God -

by

Fabio Mantovani *

The Teilhardian 'proof' of the existence of God, has not been taken into consideration so far, because of the previous Magisterium's reluctance to accept evolution and the work of Teilhard de Chardin.

This paper aims:

(1) to clarify the concept of "complexification, which is essential for an exact understanding of Teilhard's thought and his 'proof' of the existence of God;

(2) to make known an important argument in favour of the existence of God.

* He was the President of the Italian Teilhard de Chardin Association and of the European Teilhard Centre for several years. He is the author of the *Dizionario delle Opere di Teilhard de Chardin* [Dictionary of Teilhard's Works] and has translated *Le phénomène humain* and *Le Milieu Divin* into Italian. Web site: www.biosferanoosfera.it email: noosfera27@alice.it

English translation by Prof. Noor Giovanni Mazhar email: eugenia14@tiscali.it

CONTENTS

1. Clarification
2. The Teilhardian 'proof' of the existence of God
 - a. The most important aspect of evolution: "complexification"
 - b. The Attractor of "complexity"
 - c. Complementary observations
3. The freedom of choice between two Absolutes or ... indifference
4. The difficulty of understanding the Teilhardian 'proof'
5. Concluding synthesis

1. CLARIFICATION

The title of this synthetic article is the same as the one Hans Küng gave to his weighty work «*Does God Exist?*», whose primary interest, for us, resides in what is said about Teilhard de Chardin.¹

We wish to stress the fact that the Teilhardian 'proof' of the existence of God is not an argument which theologians have discussed. This 'proof' is virtually unknown, mainly because it has to be *deduced* from the whole of Teilhard's writings, which have been published *posthumously* and without the *Nihil obstat* by the Magisterium of the Catholic Church. Since the Magisterium is no longer against evolution, we believe that the Teilhardian 'proof' of the existence of God can be utilized *per se*, without necessarily having to accept Teilhard's *entire theological vision*.

2. THE TEILHARDIAN 'PROOF' OF THE EXISTENCE OF GOD

a. The most important aspect of evolution: "complexification".

The evolution delineated by Teilhard is simply the **history of the complexification of elementary matter, of living organisms and of humanity**. In order to understand it, it is essential to bear in mind the **new** meaning which Teilhard gave to the term "complexity".

He often discusses it, but does so with greater precision and thoroughness in a work of 1942² (*prior*, therefore, to *The Human Phenomenon*, which is his best known work, in which the word "complexity" *is not explained* so clearly).

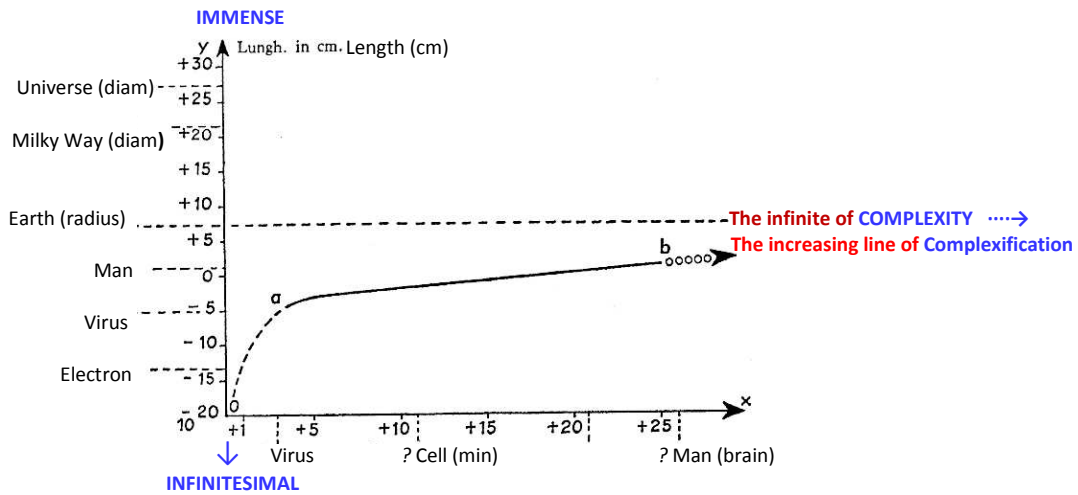
Briefly: **a whole is said to be complex when its constituent elements are interlinked by continuous dynamic relations and are "centred" within a new entity (or monad) of a minimum size**. For example, a cell is a "complex" entity, while this is not true of a stone, which is a heterogeneous whole, in which the elements aggregate without interrelating with respect to a "centre".

A complex system displays characteristics which are not present in its constituent elements: Hydrogen and Oxygen are two gases, but when they are combined, they form a molecule of water which, as is known, has surprising physical-chemical properties which are not present in the individual gases.

The birth of the science of complexity (1970s-1980s) confirms Teilhard's intuition according to which: **«in order to cover scientifically the totality of experience it is necessary to**

consider, in the universe, an additional 'infinite', just as real as the other two [the infinitesimal and the immense], that of Complexity».³

The diagram below (apart from the coloured words) is in the cited work of 1942 (*Vision of the Past: The Place of Man in the Universe – Reflections on Complexity*):



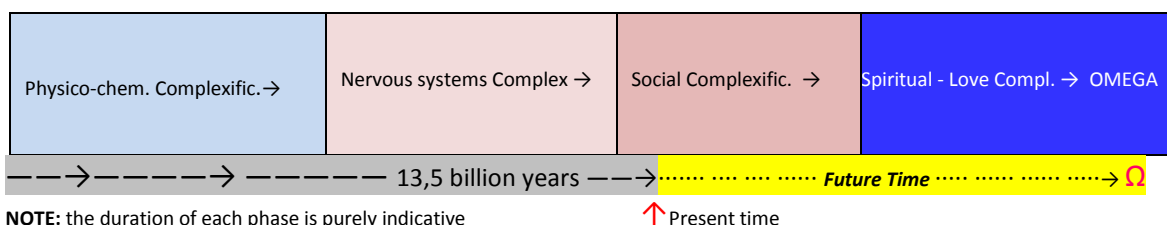
On the ordinate: the approximate dimensions of matter in centimeters (man is about half way between the infinitesimal 10^{-20} and the immense 10^{30}).

On the abscissa: the levels of complexity, calculated approximately according to the number of atoms (e.g. in a cell $\approx 10^{12}$, in man $\approx 10^{27}$).

In this third and new infinite (of complexity), matter displays the property of consciousness (a term signifying any type of psychism).

Teilhard assesses all the evolutionary phenomena, physical and spiritual, in the light of "complexification". This also includes the "matter" made up of human masses, driven to realize the union of Humanity (in the diagram above, from the letter "b" onwards), because of external pressures (demographic growth with respect to the Earth's limited surface area) and internal ones (all the initiatives which create increasing social ties).

"Complexification" does not have limits of continuity, but is an uninterrupted process unfolding over 13.5 billion years:



NOTE: the duration of each phase is purely indicative

↑ Present time

Starting from Humanity, complexification converges in an Omega Point (Ω), in a pole of collective consciousness and of utmost unity of the Noosphere. In this way, the complexification of Humanity would be equivalent to the Christification of the World!

Complexification has been, since the beginning of the Universe, an «ascent towards the improbable», a «reverse form of gravitation... The Infinite of complexity spreads,

countercurrent, through the Entropy»: a reduced quantity of matter, hyper-organized and hyper-dynamic, makes its way, with difficulty, overcoming every type of obstacle.



The formation of complex monads, which have more and more elements linked by reciprocal interactions, is a very arduous undertaking. Three phases have to be overcome:

- (1st) every single element has to have achieved its full development (this is the phase defined by Teilhard with the neologism “centration”);
- (2nd) a certain number of elements can combine, mutually giving themselves to each other, so to speak (it is the phase of “decentration”);
- (3rd) the new monad which has developed then has to open itself to a union of a higher order (it is the phase of “over-centration”).

These passages are identical in both the inorganic and living worlds and indicate the direction of every physical and spiritual growth.

In the distant past, complexification has overcome extremely difficult, critical thresholds, achieving “results” which were indispensable for its subsequent stages. Suffice it to consider the formation of atoms and molecules during the *cosmic* phase of evolution (the fusion of Helium or rather the ‘miraculous’ birth of Carbon; the “inventions” of Chlorophyll and DNA...).⁴ Evidently, nuclear and chemical evolution cannot be explained by means of neo-Darwinism... In this regard, on the initial page of the web site [www.biosferanoosfera.it] the following sentence of Teilhard de Chardin is quoted: «The Darwinian struggle for existence presupposes, in the competing elements, an obstinate sense of Conservation and Survival in which the very essence of the whole mystery arises again and is concentrated». And it is a mystery which perhaps appears more inexplicable in the first 10 billion years of the complexification of matter.

b. The Attractor of Complexity

Omega, in the diagram on p. 3, is the point of convergence of human complexification (i.e. unification, Christification), a psychic-spiritual cosmic centre, a point towards which tend all those who are inspired by solidarity and love. In this sense, Omega is the natural centre of human unification, which, however, would not serve, being only a “human” result, to attract the whole of evolution towards greater complexity.

Teilhard de Chardin felt the need to hypothesize an “Attractor” to explain the continuous increase in order (or rather in the processes of unification, complexification), despite the tendency towards the “thermal death of the universe” (entropy). This has been pointed out not so much to highlight Teilhard’s brilliance, but rather to show the

soundness of his insights, subsequently supported by the birth of the science of complexity⁵ and of deterministic chaos.⁶

The whole phenomenon of the increase in complexification requires an Attractor *ab ante*.

In order to be able to act from the origin of the World, this Attractor (Omega, but also Alpha, as it was present since the beginning) has to be *atemporal* and *present* (in other words, its action must never abandon the elements which are undergoing complexification). Therefore, the Omega Point is *both human and transcendent, divine*. It is the divine Omega who instills, in consciousness, the desire for union *with Someone* who is a centre emanating *Unifying Energy (Love)* and is supremely *Conscious*.

At this juncture, nothing would seem to be more appropriate than the Triune God conceived by the Christians as the Infinite of complexity. Teilhard, however, does not state that the Trinity is the “*superior prolongation*” of complexity; he says that the complexification of Humanity, through the dynamisms of evangelical love, reveals the Trinitarian nature of God.⁷

c. Complementary observations

- (1) Complexification, which represents the enormous *constructive* work and the *goal* of the whole of evolution, would have no meaning if it were not “saved” by penetrating «*the spatio-temporal membrane... until it reached a supremely Personal, supremely personalizing One*»,⁸ the divine Omega. Therefore, the *existence of God (Omega)* is also “required” by the rational need to give a *final* meaning to complexification.
- (2) Teilhard associates *complexity* with *consciousness* (the “*law of complexity-consciousness*”), taking consciousness to mean any form of psychism. The *law of complexity-consciousness*, clearly applicable to living beings, is extended backwards, by him, to include the inorganic world, by logical *continuity* and as a *working hypothesis*. Such a hypothesis is today supported by certain phenomena recorded in quantum physics. On the other hand, complexity has a twofold aspect: one is material and the other *informational*. This latter property tends to support the Teilhardian idea of an *interior* (namely, of a consciousness or psychism) in each monad. Nevertheless, in terms of the ‘proof’ of the existence of God *it is not indispensable* to accept extending the law of *complexity-consciousness* to inorganic matter.
- (3) There remains the debate, often influenced by rigid preconceptions, about the role of “chance”, which for some would be the *deus ex machina* of the phantasmagorical creation of the elements which animate the world, including ourselves. Teilhard does not exclude “chance”, but in the series of all the possible combinations he maintains that some follow a preferential line of increasing complexity, even though improbable and unforeseeable. For him, «*Man is supported by a staggering framework of improbability*».⁹

3. THE FREEDOM OF CHOICE BETWEEN TWO ABSOLUTES OR... INDIFFERENCE

Hans Küng writes that «today the proofs of the existence of God have lost a lot of their capacity to be convincing, but little of their appeal»¹⁰ and so too the Teilhardian ‘proof’ does *not force* us to accept the existence of God (... fortunately, we are tempted to say, because if God were to make Himself visible in order to tell us what to do, we would lose the freedom...even to deny Him!).

Nevertheless, the Teilhardian ‘proof’ is among the most fascinating and original. It is **teleological** and also **cosmological**, inasmuch as it is based on the scientific evidence of “increasing complexification” in the evolutionary global phenomenon. In any case, one can reject it.

However, we have to ask ourselves what is the **uncreated**, inasmuch as **it must inevitably exist**, in the Reality of which we are a part, an “X” with such characteristics, necessary and sufficient to qualify Him or It as **Absolute**.

There are two alternatives:

- an **Immanent**, uncreated **Absolute**
- a **Transcendent**, uncreated **Absolute**

In the first case, one can hypothesize that the uncreated (and therefore the Absolute) is the Universe itself or Energy or (even!) the Law of Gravity which, according to the latest theory of Stephen Hawking, enables the Universe to emerge from nothing.¹¹

The primary, so to speak, act of “faith” consists in **deciding to believe** that there is an Immanent **OR** Transcendent Absolute.

In effect, “atheists” deny the Transcendent Absolute, in particular the God professed by the great religions, without perhaps ever having taken into account the alternative which has just been mentioned.

The “true atheists” would, instead, be those who simply do not consider the issue and live in a state of **total indifference** regarding the problem of God.

Teilhard de Chardin rarely reveals moments of discouragement, but among his wartime writings there is this severe judgement (unfortunately applicable to our current situation) on the inhabitants of a certain region still deeply influenced by the most radical elements of the French Revolution:

«I had never been able to see in such a tangible way the human decay following the disappearance of religious feeling. One immediately senses the presence of real organic defect, as real as an abnormality which attacks the tissues of our body. Morality undoubtedly has an immediate and profound ‘biological’ value».¹²

4. THE DIFFICULTY OF UNDERSTANDING THE TEILHARDIAN 'PROOF'

It is significant that in the text *"Does God Exist?"* Hans Küng has not even mentioned the Teilhardian 'proof' of the existence of God. Instead he dwells on a comparison between Hegel and Teilhard: the former maintains that the cosmic process is characterized by the irreversible motion of progress; the latter is convinced that there is a sort of "winding" of the universe "in increasingly complex forms". Küng thinks that the basis of Teilhard's whole endeavour is *"the pastoral anxiety* of a theologian who has confronted the modern age", whence his concepts of a "God of evolution" and of a God "ab ante", Who is the Jesus Christ professed by faith.

Certainly, Teilhard describes the evolutionary process as a succession of "increasingly complex" forms, but Küng does not comprehend the *intrinsic* significance of complexity and of its *inevitable tendency to increase* in the course of time. It is *this phenomenon* which *forces* Teilhard to *fore-see Omega*, not his "pastoral anxiety" or his philosophy.

Küng does not grasp the Teilhardian 'proof' of the existence of God, but recognizes that «it is only Teilhard – and conditionally also Whitehead – who sees, in the light of the process of biological evolution, the importance for God Himself of the world's evolution, progress, becoming and unfolding, ascent and forward movement... it is obvious that an intellectual position has here been reached, which constitutes a point of no return for modern theology».

Mons. Bruno de Solages – who corresponded with Teilhard de Chardin from 1928 to 1955 – explained, in the 1960s, *"The Teilhardian proofs of the existence of God"*.¹³ As can be seen, *more than one* 'proof'. In fact, he writes: «...the two most developed proofs in the works of Teilhard de Chardin are those based on finality [*Editor's Note: to have the certainty that the Action will not be lost and to feel the need for a God to love*]. They tend to highlight that the immense Evolution of the Universe would be absurd if it could not lead to something definitive and if it were to result in a total failure...as for the third Teilhardian proof, it concerns a proof based on efficient causality...it is the gigantic ascent of complexity-consciousness, what postulates the existence of a cause».¹⁴

Frankly, the first two proofs seem less important and convincing than the third, linked with complexification, which Teilhard considers «the greatest discovery of our century».¹⁵ Once again, it is a question of a *failure to appreciate the full and essential concept of "complexity"*.

The study by Battista Mondin S. X. of the Teilhardian 'proof' of the existence of God¹⁶ shows very clearly that the terms "complexification" and "complexity" *have not been properly understood by him*. He concludes his work, otherwise accurate, maintaining that Teilhard's 'proof' is based on a principle (the law of complexity-consciousness) «about which first principles have nothing to criticize, but which *does*

not have experience on its side», because «no experience tells us that there is a consciousness in books, pencils, chairs, stones, etc». (sic!)

As has already been noted, the concept of “complexification” could not be easily understood because the term “complexity”, from which it derives, is only defined by Teilhard in a few of his writings, while in many others it is associated with “consciousness” (*the law of complexity-consciousness*). Furthermore, the **new meaning given by Teilhard to “complexity” was ahead of its time by some decades**, whence it is not surprising that it should have been misunderstood, in the sense, for example, of “more or less complicated, organized”. Consequently, the term “complexification” could only be linked to the development of nervous systems or to the enlargement of the cranium in the species Homo.

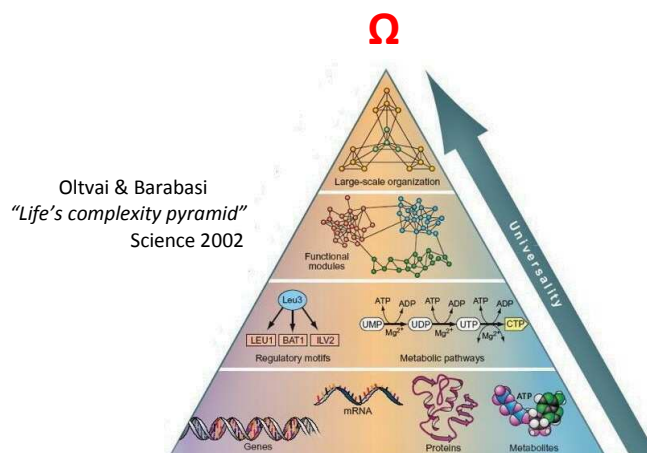
5. CONCLUDING SYNTHESIS

An understanding of the Teilhardian ‘proof’ depends upon:

- giving the correct **meaning** to the term “complexity”;
- the idea that evolutionary development is characterized by “**complexification**”;
- the awareness of being **individually involved in evolution**.

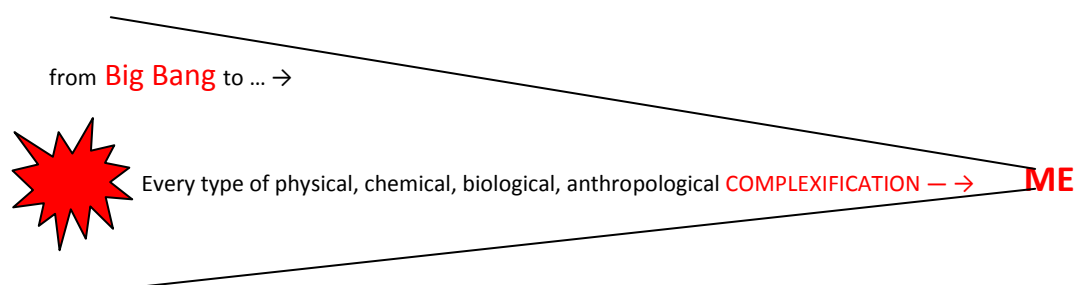
The first two points have already been discussed; it would be necessary to dwell repeatedly on the third point, since “knowledge” does not *immediately* translate “into a state of consciousness”; “knowledge” is there and then stored in the memory and only later, perhaps, through its consolidation, does it become **a constant presence, a horizon** within which to live or an **intellectual high ground** from which to observe the world. Let us, therefore, consider the third point.

The evolution of complexity is represented by a cone, which has at its base the situation at the origin of the journey and, at its peak, a Noosphere “centred” on Omega:



We have thus “expressed in a concrete form” the past and future unfolding of the whole of evolution, but without having fully realized it, **we have evaded it**, since reality – **for myself and for the reader** – is quite different. In fact, **the whole of evolution**

has as its peak, **at this moment, the individual person**, who cannot fail to see (unless he/she is culturally blind) **his/her own cosmic history**. In fact, the situation **which should be introjected** is:



The diagram helps us to understand better the following expressions of Teilhard:

- «Let us join the base and the peak and, suddenly, there is a fullness which explodes».
- «I doubt if there is, for the thinking being, a more decisive moment than the one in which, having lost his blinkers, he realizes that he is not an element lost in cosmic solitude, but rather that a universal wish to live converges in him and hominizes itself».
- «A human being will not be able to become really Man unless he is aware of the ‘cosmic’ process of which he is part and of which he even represents the responsible peak».

The single individual, as a “responsible peak”, only has the task of **prolonging complexification in his own human context**: it is a ‘natural’ law confirmed by the evangelical commandment of love, but it could also be said, vice versa, that the unifying process highlighted by Teilhard in evolution (namely, in “continuous creation”) demonstrates the unique and irreplaceable value of Christianity.

In synthesis:

1. The evolution of inorganic and living matter occurs through an unceasing process of *complexification*.
2. The physicalness of each man derives from all the preceding complexification of matter, it emerges *from below*.
3. There is, however, in each man an *inwardness*, characterized by the consciousness of *being in the world*, in a *subjective* and *unrepeatable* way.
4. Because of the inwardness which we individually experience, Omega *cannot be a Thing, devoid of inwardness and therefore inferior to us*. Omega is therefore a *Being* Who gives a ray of *Himself* to every man, *from above*.

NOTES

- ¹ Hans Küng, *Dio esiste? [Does God Exist?]*, Mondadori, Milano 1979.
- ² P. Teilhard de Chardin, *La visione del passato [Vision of the Past]*, il Saggiatore, Milano 1973, pp. 364-391.
- ³ P. Teilhard de Chardin, *Le direzioni del futuro [Toward the Future]*, SEI, Torino 1996, p. 204.
- ⁴ J.D. Barrow & F.J. Tipler, *Il principio antropico [The Anthropic Cosmological Principle]*, Adelphi, Milano 2002.
H. Reeves, *L'evoluzione cosmica [Patience dans l'azur: l'évolution cosmique]*, Rizzoli, Milano 1993.
- ⁵ AA.VV. *The Emergence of Complexity*, Pontifical Academia Scientiarum, Vatican City 1994.
- ⁶ J. Gleick, *Caos. La nascita di una nuova scienza [Chaos: Making a New Science]*, Rizzoli, Milano 1989.
H.O. Peitgen, P.H. Richter, *La bellezza dei frattali [Beauty of Fractals]*, Bollati Boringhieri, Torino 1987.
- ⁷ P. Teilhard de Chardin, *Verso la convergenza [Activation of Energy]*, Gabrielli Ed., Verona 2004, p. 220 in nota 6.
- ⁸ P. Teilhard de Chardin, *Le direzioni del futuro [Toward the Future]*, op. cit. p. 232.
- ⁹ P. Teilhard de Chardin, *La visione del passato [Vision of the Past]*, op. cit. p. 281.
- ¹⁰ Hans Küng, *Dio esiste? [Does God Exist?]*, op. cit. p. 590.
- ¹¹ Cfr. <http://cosmiclog.msnbc.msn.com/news/2010/09/01/5028472-hawking-says-gods-not-needed-so>
- ¹² P. Teilhard de Chardin, *Genesi di un pensiero [The Making of a Mind: Letters from a Soldier-Priest 1914-1919 – letter dated 25 Jan 1917]*, Feltrinelli, Milano 1966, p. 150.
- ¹³ B. de Solages, *Teilhard de Chardin*, E. Privat, Toulouse 1967, pp. 240-254.
- ¹⁴ B. de Solages, in AA.VV., *L'uomo davanti a Dio*, Paoline, Cinisello Balsamo 1998, pp. 742-743.
- ¹⁵ P. Teilhard de Chardin, *Le direzioni del futuro [Toward the Future]*, op. cit., p. 110.
- ¹⁶ B. Mondin, *La prova dell'esistenza di Dio in Teilhard de Chardin*, in "Rivista di Filosofia neoscolastica", 1965.

DIO ESISTE ?

– La ‘prova’ teilhardiana dell’esistenza di Dio –

di

Fabio Mantovani

La ‘prova’ teilhardiana dell’esistenza di Dio è rimasta di fatto ignorata a causa della precedente chiusura del Magistero verso l’evoluzione e verso l’opera di Teilhard de Chardin.

Questo scritto si propone:

- (1) di chiarire il concetto di “complessificazione”, che è essenziale per l’esatta comprensione del pensiero di Teilhard e per la sua ‘prova’ dell’esistenza di Dio;*
- (2) di far conoscere una importante argomentazione a favore della esistenza di Dio.*

INDICE

1. Precisazioni
2. La 'prova' teilhardiana dell'esistenza di Dio
 - a. L'aspetto più rilevante dell'evoluzione: la "complessificazione"
 - b. L'Attrattore della "complessità"
 - c. Osservazioni complementari
3. La libertà di scelta fra due Assoluti o...l'indifferenza
4. Difficoltà di acquisizione della 'prova' teilhardiana
5. Sintesi conclusiva

1. PRECISAZIONI

a. Il titolo di questo sintetico scritto è lo stesso dato da Hans Küng alla sua ponderosa opera *"Dio esiste?"*, della quale interessa soprattutto quant'è detto a proposito di Teilhard de Chardin.ⁱ

b. Ferma restando l'opinione negativa sull'eccessiva importanza oggi data alle tematiche di "Scienza e Fede" (<http://www.biosferanoosfera.it/scritti/SCIENZA%20%20FEDE.pdf>), poniamo in risalto che la 'prova' teilhardiana dell'esistenza di Dio non fa parte delle argomentazioni teologiche. La 'prova' è pressoché sconosciuta, principalmente per il motivo che deve essere *dedotta* da tutti gli scritti teilhardiani.ⁱⁱ

Dopo che il Magistero ha riconosciuto la realtà del fenomeno evolutivo (quantunque restino dubbie o incomplete le teorie che lo descrivono sin dalle origini), riteniamo che la 'prova' teilhardiana dell'esistenza di Dio sia utilizzabile *di per sé*, senza dover necessariamente accettare l'*intera* visione teologica di Teilhard.

2. LA 'PROVA' TEILHARDIANA DELL'ESISTENZA DI DIO

a. L'aspetto più rilevante dell'evoluzione: la "complessificazione".

L'evoluzione delineata da Teilhard non è altro che la **storia della complessificazione** della materia elementare, degli organismi viventi e dell'umanità. Per comprenderla è indispensabile tener conto del significato - nuovo - che Teilhard ha attribuito al termine **"complessità"**. Egli ne parla spesso ma con maggior precisione e completezza in uno scritto del 1942ⁱⁱⁱ (*prima*, quindi, di *Il fenomeno umano*,^{iv} che è la sua opera più nota, in cui la parola *non è rispiegata* altrettanto bene).

Semplificando: **un insieme si dice complesso quando gli elementi che lo compongono sono legati fra loro da relazioni dinamiche continue e sono "centrati" all'interno di una nuova entità (o monade) di volume minimo**. Ad esempio: una cellula è un'entità "complessa", mentre non lo è una pietra, che è un insieme eterogeneo, in cui gli elementi si sommano senza correlarsi fra loro rispetto a un "centro".

Un sistema complesso presenta caratteristiche che non sono presenti negli elementi che lo costituiscono: Idrogeno e Ossigeno sono due gas, ma combinati insieme formano un molecola d'acqua la quale, come noto, ha sorprendenti proprietà fisico-chimiche che non sussistono nei singoli gas.

La nascita della scienza della complessità (anni '70-80) conferma l'intuizione di Teilhard secondo cui **«per coprire scientificamente la totalità dell'esperienza è necessario considerare nell'universo un 'Infinito' in più, altrettanto reale degli altri due [l'Infimo e l'Immenso], quello della Complessità»**.^v

La figura qui sotto (eccetto le parole colorate) è nel citato scritto del 1942 (notaⁱⁱⁱ):

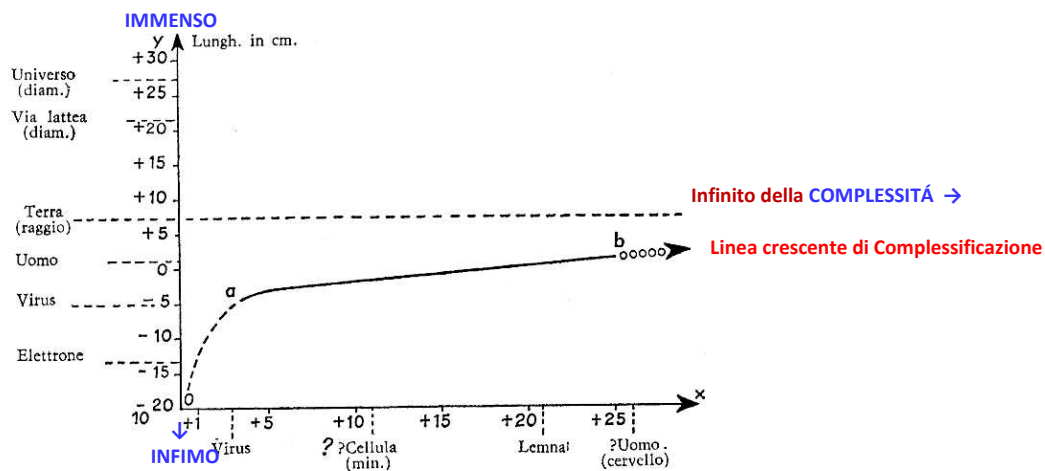


Figura 2 - L'universo a tre infiniti (Immenso, Infimo e Complesso). Scala dimensionale e proprietà dai tre estremi.

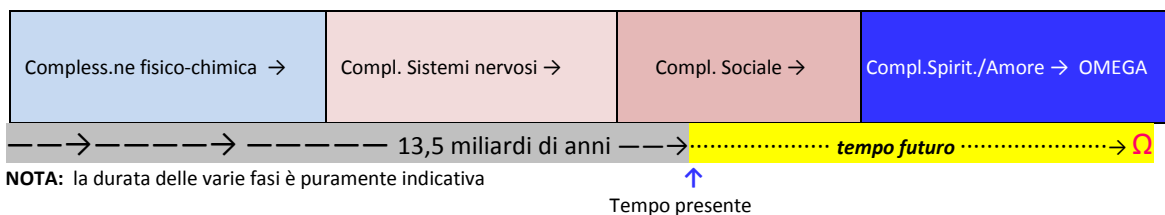
Sull'ordinata: le dimensioni approssimative della materia in centimetri (l'uomo sta circa a metà strada fra l'Infimo 10^{-20} e l'Immenso 10^{30}).

Sull'ascissa: i livelli di complessità, calcolati approssimativamente mediante il numero di atomi (es.: nella cellula $\approx 10^{12}$, nell'uomo $\approx 10^{27}$).

A questo terzo e nuovo 'abisso', - della complessità, - la materia manifesta le proprietà della *coscienza* (termine equivalente a *qualsiasi tipo di psichismo*).^{vi}

Teilhard valuta tutti i fenomeni evolutivi, fisici e spirituali, alla luce della "complessificazione". Questa coinvolge anche la "materia" costituita dalle masse umane, che sono indotte a realizzare l'unione dell'Umanità (nella figura in alto, dalla lettera "b" in avanti), per pressioni esterne (sviluppo demografico in rapporto alla limitata superficie terrestre) ed interne (tutte le iniziative che creano crescenti legami sociali).

La "complessificazione" non ha soluzioni di continuità ed è un processo **ininterrotto in atto da 13,5 miliardi di anni:**



A partire dall'Umanità, la complessificazione *converge* in un Punto Omega (Ω), in un polo di **coscienza collettiva** e di **massima unità** della Noosfera. In tal maniera, la complessificazione dell'Umanità equivarrebbe alla **Cristificazione del Mondo!**

La complessificazione è, fin dall'inizio dell'Universo, un'«**ascesa verso l'Improbabile**», una «**forma inversa di gravitazione...L'Infinito di complessità si propaga contro corrente attraverso l'Entropia**»: una ridotta aliquota di materia, iperorganizzata ed iperdinamica, si fa strada a fatica superando ostacoli d'ogni genere.



La formazione di monadi complesse e sempre più ricche di elementi legati da reciproche interazioni è un'impresa assai ardua. Devono essere superate tre fasi:

(1[^]) ogni singolo elemento deve essersi perfettamente completato (è la fase definita da Teilhard con il neologismo "centrazione");

(2[^]) un certo numero di elementi possono unirsi fra loro, donandosi reciprocamente, per così dire (è la fase di "decentrazione");

(3[^]) la nuova monade che si è costituita deve poi aprirsi a un'unione di ordine superiore (è la fase di "surcentrazione").

Questi passaggi sono **identici sia nel mondo inorganico che vivente e tracciano il Senso di ogni accrescimento fisico e spirituale.**^{vii}

Nel lontano passato, la complessificazione ha superato soglie critiche di estrema difficoltà, **conseguendo dei "risultati" indispensabili per le sue tappe successive.** Si pensi alla formazione degli atomi e delle molecole durante la fase *cosmica* dell'evoluzione (la fusione dell'Elio ovvero la nascita 'miracolosa' del Carbonio; le "invenzioni" della Clorofilla e del DNA...).^{viii} L'evoluzione nucleare e chimica non si spiega, evidentemente, con il neodarwinismo... A tal proposito, nella pagina iniziale del sito è riportata questa incisiva frase di Teilhard de Chardin: «**La lotta darwiniana per l'esistenza presuppone negli elementi in competizione un senso ostinato di Conservazione e di Sopravvivenza nel quale si ripresenta e si concentra l'essenza stessa di tutto il mistero**». Ed è un mistero che appare forse più inspiegabile nei primi 10 miliardi di anni di complessificazione della materia.

b. L'Attrattore della Complessità

L'Omega nel grafico a p. 3 è il punto di convergenza della complessificazione (unificazione, cristificazione) umana, un centro cosmico *psichico-spirituale*, un *punto* verso cui tendono tutti coloro che sono animati dalla solidarietà e dall'amore. In questo senso, Omega è il *centro naturale* dell'unificazione umana, che però, essendo un esito "umano", non servirebbe ad attrarre *l'intera* evoluzione verso la maggiore complessità.

Teilhard de Chardin ha intuito la necessità di ipotizzare un "**Attrattore**" che giustifichi l'aumento continuo dell'ordine (ovvero dei processi di unificazione, di complessificazione), nonostante la tendenza alla "morte termica dell'universo" (entropia). Ciò è detto non tanto per sottolineare la genialità di Teilhard, quanto piuttosto per mostrare la giustezza delle sue intuizioni, poi rafforzate dalla nascita della scienza della complessità^{ix} e del caos deterministico.^x

Tutto il fenomeno di crescita della complessificazione esige un Attrattore *ab ante*.

Per poter agire sin dalle origini del Mondo, questo Attrattore (Omega, ma anche Alfa, poiché presente sin dall'inizio) deve essere *atemporale ed attuale* (la sua azione, cioè, non deve mai abbandonare gli elementi in corso di complessificazione). Dunque il Punto Omega è *trascendente, divino*.^{xi} È Omega che fa nascere nelle coscienze il desiderio di una loro unità con un *Qualcuno* che sia un polo irradiante di *Energia unitiva (Amore)* e sia supremamente *Cosciente*.

Ora, nulla sembrerebbe più appropriato del Dio-Trino concepito dai cristiani come Infinito della complessità. Teilhard, però, non afferma che la Trinità è il «**prolungamento superiore**» della complessità; dice, al contrario, che la complessificazione della Umanità, mediante i dinamismi dell'amore evangelico, rivela la natura trinitaria di Dio.^{xii}

c. Osservazioni complementari

(1) La complessificazione, che rappresenta l'immane opera *costruttiva* e il *fine* di tutta l'evoluzione, non avrebbe senso se non fosse "salvata" penetrando «la membrana spazio-temporale...fino a raggiungere un supremamente Personale, supremamente personalizzante»,^{xiii} l'Omega divino. Pertanto l'esistenza di Dio (Omega) è pure "esigita" dalla razionale istanza di dare un senso *finale* alla complessificazione.

(2) Teilhard associa la *complessità* alla *coscienza* (*legge di complessità-coscienza*), intendendo per coscienza ogni forma di psichismo. La *legge di complessità-coscienza*, chiaramente applicabile agli esseri viventi, è da lui retro-estesa al mondo inorganico, per *continuità* logica e come *ipotesi di lavoro*. Tale ipotesi è oggi supportata da certi fenomeni registrati in fisica quantistica.^{xiv} D'altra parte la complessità ha una duplice faccia: una materiale ed una *informazionale*^{xv}. Quest'ultima proprietà va a sostegno dell'idea teilhardiana di un *interno* (cioè di una coscienza o psichismo) in ciascuna monade. Tuttavia, ai fini della 'prova' della esistenza di Dio non è indispensabile che si accetti di estendere la legge di *complessità-coscienza* alla materia inorganica.

(3) Resta aperto il dibattito, spesso condizionato da rigidi preconcetti, sul ruolo del "caso", il quale per certi sarebbe il *deus ex machina* della fantasmagorica creazione degli elementi che animano il mondo, inclusi noi stessi. Teilhard non esclude il "caso", ma nella serie di tutte le combinazioni possibili egli ritiene che alcune seguano una linea preferenziale di complessità crescente, sebbene improbabile e imprevedibile. Per lui, «l'Uomo è sorretto da una vertiginosa incastellatura di improbabilità».^{xvi}

3. LA LIBERTÀ DI SCELTA FRA DUE ASSOLUTI O...L'INDIFFERENZA

Scrivono Hans Küng che «oggi le prove dell'esistenza di Dio hanno perduto molta delle loro capacità di convincere, ma poco del loro fascino»^{xvii} e dunque anche la 'prova' teilhardiana *non costringe* ad ammettere l'esistenza di Dio (... fortunatamente, vien da dire, perché se Dio si rendesse visibile per ordinarci quel che dobbiamo fare, noi perderemmo la libertà...perfino di negarlo!).

Tuttavia la 'prova' teilhardiana è fra le più affascinanti e originali. Essa è di tipo teleologico ed anche cosmologico, in quanto si fonda sull'evidenza scientifica della "crescente complessificazione" nel fenomeno evolutivo globale.^{xviii} Comunque, la si può rifiutare.

Resta però da domandarsi quale sia l'*Increato*, in quanto *deve inevitabilmente esserci*, nella Realtà di cui siamo parte, un Ente *X* con tale peculiarità, necessaria e sufficiente per qualificarlo come *Assoluto*.

Vi sono due alternative:

- un *Assoluto (Increato) Immanente*
- un *Assoluto (Increato) Trascendente*

Nel primo caso, si può ipotizzare che l'*Increato*, e pertanto l'*Assoluto*, sia l'Universo stesso oppure l'Energia oppure (addirittura!) la Legge di Gravità, che secondo l'ultima teoria di Stephen Hawking permette all'Universo di emergere dal nulla.^{xix}

L'atto di "fede", per così dire primario, consiste nel *decidere di credere* che vi sia un *Assoluto Immanente oppure Trascendente*.

In effetti, gli “atei” negano l’Assoluto Trascendente, in particolare il Dio professato dalle grandi religioni, senza forse aver mai preso in considerazione l’alternativa di cui si è appena detto.

I “veri atei” sarebbero invece coloro che non si pongono affatto il problema e vivono in uno stato di totale indifferenza rispetto al problema di Dio.

Teilhard de Chardin rivela di rado momenti di sconforto, ma fra gli scritti del tempo di guerra c’è questo suo tremendo giudizio (purtroppo applicabile alla nostra situazione attuale) sugli abitanti di una certa regione ancora profondamente influenzata dagli elementi più radicali della rivoluzione francese:

«Non avevo mai potuto constatare in modo così tangibile lo sfacelo umano conseguente alla scomparsa del sentimento religioso. Si avverte la presenza di una vera tara organica, reale quanto un’anomalia che attacchi i tessuti del nostro corpo. La morale ha indubbiamente un valore ‘biologico’ immediato e profondo...».^{xx}

4. DIFFICOLTÀ DI ACQUISIZIONE DELLA ‘PROVA’ TEILHARDIANA

È significativo che nel testo “*Dio esiste?*” **Hans Küng** non abbia nemmeno menzionato la ‘prova’ teilhardiana dell’esistenza di Dio.^{xxi} Egli invece si dilunga nel confronto fra Hegel e Teilhard: il primo ritiene che il processo cosmico sia caratterizzato dal moto irreversibile del progresso; il secondo è convinto che vi sia una specie di ‘avvolgimento’ dell’universo «in forme sempre più complesse». Küng pensa che alla base dell’intero sforzo di Teilhard vi sia «*l’ansia pastorale* di un teologo che si è confrontato con l’età moderna», donde le sue concezioni di un “Dio dell’evoluzione” e di un Dio “ab ante”, che è il Gesù Cristo confessato nella fede.

Certo, Teilhard descrive il processo evolutivo come una successione di forme «sempre più complesse», ma Küng non si rende conto del significato *intrinseco* di complessità e dell’*ineluttabile sua tendenza ad incrementarsi* nel corso del tempo. È *questo fenomeno* che *costringe* Teilhard a *pre-vedere Omega*, non la sua «*ansia pastorale*» o la sua filosofia.

Küng non coglie la ‘prova’ teilhardiana dell’esistenza di Dio, ma riconosce che «è *soltanto Teilhard* – e condizionatamente anche Whitehead – a vedere, alla luce del processo dell’evoluzione biologica, l’importanza per Dio stesso dell’evoluzione e del progresso, del divenire e del dispiegarsi, dell’ascendere e tendere in avanti del mondo... è *evidente che qui è stata raggiunta una posizione mentale, al di qua della quale il pensiero teologico moderno non può più ritornare*».^{xxii}

Mons **Bruno de Solages** – in rapporti epistolari con Teilhard de Chardin dal 1928 al 1955 – ha illustrato, negli anni ’60, “*Le prove teilhardiane dell’esistenza di Dio*”.^{xxiii} Come si nota, *più di una ‘prova’*. Scrive infatti: «...le due prove più sviluppate nell’opera di Teilhard de Chardin sono quelle basate sulla finalità [N.d.R.: *avere la certezza che l’Azione non andrà perduta e sentire la necessità di un Dio da amare*]. Esse tendono a mettere in luce che l’immensa Evoluzione dell’Universo sarebbe assurda se non potesse sboccare in qualcosa di definitivo e dovesse concludersi con un fallimento totale... In quanto alla terza prova teilhardiana, si tratta d’una prova basata sulla causalità efficiente...è la gigantesca ascesa di complessità-coscienza, ciò che postula l’esistere di una causa».^{xxiv}

Francamente, le due prime prove paiono meno importanti e convincenti della terza, legata alla complessificazione, che Teilhard considera come «la massima scoperta del nostro secolo».^{xxv} Di nuovo, si tratta di un mancato apprezzamento del concetto, pieno ed essenziale, di “complessità”, la qual cosa ci fa rammentare un’amara riflessione di Teilhard, non connessa al tema e perciò posta in nota.^{xxvi}

Lo studio che **Battista Mondin S.X.** ha dedicato alla ‘prova’ teilhardiana della esistenza di Dio^{xxvii} mostra con assoluta evidenza che il termine “complessificazione” e “complessità” non sono stati da lui davvero compresi. Egli conclude il suo lavoro, peraltro accurato, asserendo che la ‘prova’ di Teilhard si basa su un principio (la legge di complessità-coscienza) «contro cui i primi principii non hanno nulla da ridire, ma che **non ha dalla sua parte l’esperienza**», perché «nessuna esperienza ci dice che ci sia una coscienza nei libri, nelle matite, nelle seggiole, nei sassi, ecc». (sic!)

Come è già stato rilevato, il concetto di “complessificazione” non poteva essere facilmente inteso perché il termine “complessità”, da cui deriva, è definito da Teilhard solo in pochi suoi scritti, mentre in molti altri è associato a “coscienza” (*legge di complessità-coscienza*). Inoltre, il nuovo significato attribuito da Teilhard a “complessità” era in anticipo di alcuni decenni, per cui non sorprende che sia stato frainteso, nel senso, per esempio, di “più o meno complicato, organizzato”. Di conseguenza, il termine “complessificazione” poteva essere collegato soltanto allo sviluppo dei sistemi nervosi oppure all’ingrossamento del cranio nella specie Homo.

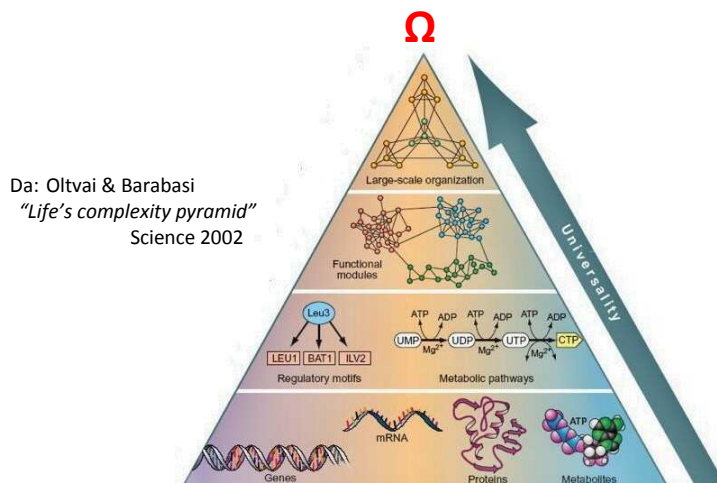
5. SINTESI CONCLUSIVA

La **comprensione** della ‘prova’ teilhardiana dipende:

- dal significato che si attribuisce al termine “complessità”;
- dall’idea che lo sviluppo evolutivo sia caratterizzato dalla “complessificazione”;
- dalla presa di coscienza di essere *individualmente* coinvolti nell’evoluzione.

A proposito dei primi due punti è già stato detto; sul terzo sarebbe necessario soffermarsi ripetutamente, poiché il “sapere” non si traduce *subito* “in stato di coscienza”: il “sapere” è lì per lì archiviato nella memoria e solo poi, forse, consolidandosi, diventa una presenza assidua, un orizzonte entro cui abitare o un’altura mentale da cui osservare il mondo. Consideriamo dunque il terzo punto.

L’evoluzione della complessità è rappresentata da un cono, che ha per base la situazione all’origine della vita e, al vertice, una Noosfera “centrata” in Omega:



Abbiamo così “oggettivato” lo svolgimento passato e futuro dell’intera evoluzione, ma senza rendercene ben conto ce ne siamo pure sottratti, poiché la realtà – per me stesso e per chi sta leggendo – è alquanto diversa. Infatti, **tutta l’evoluzione** ha come vertice, in questo momento, la **singola persona**, che non può non vedere (a meno che sia culturalmente cieca) **la propria storia cosmica**. Pertanto, la situazione **da introiettare** è questa:



La figura aiuta a comprendere meglio le seguenti espressioni di Teilhard:

- «Uniamo la base al vertice e, improvvisamente, è una pienezza che esplose».
- «Dubito che vi sia per l’essere pensante un momento più decisivo di quello in cui, cadendogli i paraocchi, egli si accorge di non essere un elemento sperduto nelle solitudini cosmiche, bensì che in lui converge e si omologa una universale volontà di vivere».
- «L’uomo non potrà diventare realmente Uomo senza prendere coscienza del processo ‘cosmico’ di cui fa parte e di cui rappresenta perfino il vertice responsabile».

La persona singola, come “vertice responsabile”, non ha altro compito che **prolungare la complessificazione nel proprio ambito umano**: è una legge ‘naturale’ confermata dal comandamento evangelico dell’amore, ma si potrebbe anche dire, viceversa, che il processo unitivo messo in evidenza da Teilhard nell’evoluzione (cioè nella “creatio continua”) prova il valore unico ed insostituibile del cristianesimo.

In sintesi:

1. L’evoluzione della materia inorganica e vivente si realizza mediante un incessante processo di **complessificazione**.
2. La **fisicità** di ogni uomo deriva da tutta la precedente complessificazione della materia, emerge **dal basso**.
3. In ogni uomo vi è però un’**interiorità**, caratterizzata dalla consapevolezza di **essere nel mondo**, in modo **soggettivo** ed **irrepetibile**;
4. In forza dell’interiorità che individualmente sperimentiamo, Omega **non può essere una Cosa**, priva di Interiorità e quindi inferiore a noi. Omega è quindi un **Essere** che dona un raggio di **Sé** ad ogni uomo, **dall’alto**.

NOTE

- ⁱ Hans Küng, *Dio esiste?*, Mondadori, Milano 1979.
- ⁱⁱ F. Mantovani, *Dizionario delle opere di Teilhard de Chardin*, Il Segno dei Gabrielli Ed., Verona 2006.
Cfr. anche <http://www.biosferanoosfera.it/scritti/OPACITA%20E%20SPLENDORI%20OPERA%20TDC%20per%20pdf.pdf> - Lo studio intitolato "*Opacità e splendori nell'opera di Teilhard de Chardin*" precisa le difficoltà che s'incontrano nell'interpretazione delle opere pubblicate *postume*.
- ⁱⁱⁱ P. Teilhard de Chardin, *La visione del passato*, il Saggiatore, Milano 1973, pp. 364-391.
- ^{iv} P. Teilhard de Chardin, *Il fenomeno umano*, Queriniana, Brescia 1995.
- ^v P. Teilhard de Chardin, *Le direzioni del futuro*, SEI, Torino 1996, p. 204.
- ^{vi} Cfr. "Glossario teilhardiano", in <http://www.biosferanoosfera.it/scritti/GLOSSARIO.pdf>
- ^{vii} In <http://www.biosferanoosfera.it/scritti/IL%20SENSO%20NATURALE%20DELLA%20VITA.pdf> "*Il senso 'naturale' della vita*".
- ^{viii} J.D. Barrow & F.J. Tipler, *Il principio antropico*, Adelphi, Milano 2002.
H. Reeves, *L'evoluzione cosmica*, Rizzoli, Milano 1993.
- ^{ix} AA.VV. *The Emergence of Complexity*, Pontifical Academia Scientiarum, Vatican City 1994.
- ^x J. Gleick, *Caos. La nascita di una nuova scienza*, Rizzoli, Milano 1989.
H.O. Peitgen, P.H. Richter, *La bellezza dei frattali*, Bollati Boringhieri, Torino 1987.
- ^{xi} In <http://www.biosferanoosfera.it/scritti/PUNTO%20OMEGA.pdf> "*Il Punto Omega*"
- ^{xii} P. Teilhard de Chardin, *Verso la convergenza*, Gabrielli Ed., Verona 2004, p. 220 in nota 6.
- ^{xiii} P. Teilhard de Chardin, *Le direzioni del futuro*, op. cit. p. 232.
- ^{xiv} In <http://www.biosferanoosfera.it/scritti/PSICHISMO%20UNIVERSO.pdf> "*Lo psichismo nell'universo*", p. 9.
- ^{xv} G. Del Re, *La danza del cosmo*, UTET, Torino 2006, p. 33.
- ^{xvi} P. Teilhard de Chardin, *La visione del passato*, op. cit. p. 281.
- ^{xvii} Hans Küng, *Dio esiste?*, op. cit. p. 590.
- ^{xviii} **Non c'è uno scritto di Teilhard che illustri specificamente la 'prova' dell'esistenza di Dio.** Ma in *L'avvenire dell'uomo* (il Saggiatore, Milano 1972, nota a p. 187), a commento della convergenza finale dell'umanità in uno stesso *Qualcuno*, precisa che la legge di complessità «**culmina qui, osserviamolo, in una specie di 'prova' dell'esistenza di Dio: la "prova per complessità"**». Da notare che egli non si pone in cattedra presentando una *nuova* 'prova' dell'esistenza di Dio, ma solo «una specie di 'prova'».
- ^{xix} Cfr. <http://cosmiclog.msnbc.msn.com/news/2010/09/01/5028472-hawking-says-gods-not-needed-so>
- ^{xx} P. Teilhard de Chardin, *Genesi di un pensiero*, Feltrinelli, Milano 1966, p. 150.
- ^{xxi} Hans Küng, *Dio esiste?*, op. cit., pp.197-203.
- ^{xxii} *Ibidem*, p. 215.
- ^{xxiii} B. de Solages, *Teilhard de Chardin*, E. Privat, Toulouse 1967, pp. 240-254. (*)
- ^{xxiv} B. de Solages, in AA.VV., *L'uomo davanti a Dio*, Paoline, Cinisello Balsamo 1998, pp. 742-743. (*)
- ^{xxv} P. Teilhard de Chardin, *Le direzioni del futuro*, op. cit., p. 110.
- ^{xxvi} Nell'ultimo suo scritto, del marzo 1955, *Il Cristico* (in *Il Cuore della Materia*, Queriniana, Brescia 1993), Teilhard si domanda con sofferenza: «...per quale motivo, guardando attorno a me...io mi trovo quasi solo della mia specie? Solo ad aver 'visto'?...». Alla stessa epoca (16 febbraio 1955) egli inviò una lettera a mons. B. de Solages per convincerlo che «*Il compimento della Terra non è un semplice sovrappiù, ma una co-condizione essenziale della Parusia*» (*Lettres intimes de Teilhard de Chardin*, Aubier-Montaigne, Paris, 1974, p. 460).
In altre parole, mons. de Solages non aveva ancora compreso od accettato la visione di Teilhard, secondo cui il cristiano può raggiungere Dio *attraverso* il Mondo e non deve più interpretare *alla lettera* l'esortazione di Gesù: "Cercate il regno di Dio e il resto vi sarà dato *in sovrappiù*".
- ^{xxvii} B. Mondin, *La prova dell'esistenza di Dio in Teilhard de Chardin*, in "Rivista di Filosofia neoscolastica", 1965. (*)

(*) Scritto disponibile presso il "Centro di documentazione Teilhard de Chardin sul futuro dell'Uomo"